**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

19 ноября 2015 года г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Невзоровой М.В., при секретаре Семеновой Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5951/15 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «…………..» от …………. года по делу № ………….., которым с ООО «…………» и Морозовой С.Г. в пользу заявителя солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в сумме ………. рубля, а также сумма третейского сбора – ………. руб.

…………г. наименование заявителя изменено с Открытого акционерного общества «Сбербанк России» на Публичное акционерное общество «Сбербанк России».

Представитель заявителя Скобелева А.И. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть заявление в ее отсутствие, выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда, взыскать с должников расходы на оплату государственной пошлины в сумме ………. рублей.

Представитель ООО «………..» и Морозова С.Г. в судебное заседание не явились, извещены, причина неявки неизвестна.

Изучив материалы дела, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Согласно п. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/8_60.html#p3941) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121921/?dst=11);

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) [состав](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121921/?dst=100053) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Должники ООО «Вкус и плюс» и Морозова С.Г. таких доказательств не представили.

В силу ч. 2 ст. 426 ГПК РФ суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из решения третейского суда при Автономной некоммерческой организации «………………» от ………….. года по делу № ………… судом удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» к должникам ООО «Вкус и плюс» и Морозовой С.Г. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору № ………. от ……….. года в сумме ………….. руб., в том числе просроченные проценты – ……….. руб., просроченный основной долг – ………… руб., неустойка за просроченные проценты – ………. руб., неустойка за просроченный основной долг – ………… руб.

Кроме этого, третейский суд взыскал с ответчиков солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора в размере …………… руб.

Дело было рассмотрено в отсутствие ответчиков.

Спор, рассмотренный третейским судом, мог быть предметом третейского разбирательства. Основополагающие принципы российского права при рассмотрении дела и принятии решения третейским судом не нарушены.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного требования о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Требование о взыскании с ООО «Вкус и плюс» и Морозовой С.Г. расходов по уплате государственной пошлины подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 425-427 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Удовлетворить заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «………….» от ……….. года по делу № ………… в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Вкус и плюс» и Морозовой С.Г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вкус и плюс» в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы на уплату государственной пошлины в размере …….. рублей.

Взыскать с Морозовой С.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы на уплату государственной пошлины в размере ……… рублей.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский городской суд в течение 15 дней.

Судья М.В. Невзорова